

Guide méthodologique

Il faut suivre la logique de l'exposé proposée par le guide qui suit parce que, justement, il y a une logique. Si vous ne la suivez pas, votre présentation sera affaiblie et votre note pourrait en souffrir. Il faut aussi se rappeler qu'il y a un nombre maximum de mots... Vous devez donc écrire votre texte en répondant au contenu philosophique et en respectant les exigences méthodologiques.

Lors de la rédaction de votre dissertation, il faut constamment se poser des questions :
Qu'est-ce que veut dire ce que j'écris?
Est-ce bien formulé?
Vais-je être compris?
Au nom de quoi puis-je dire cela?

Introduction

**Le problème général
(ce qu'il y a avant la question
posée ou sous-entendu par
celle-ci)**

Il faut introduire de façon générale le problème tout en ayant en tête, précisément, la question. (Le principe de l'entonnoir s'applique ici: le problème général doit conduire au cas précis puis, aux valeurs, normes et dilemme moral et, finalement, à la question posée.)

Les idées présentées ici ne doivent donc pas être éloignées du sujet. Il faut se demander:

Pourquoi le professeur pose-t-il cette question?

Les deux exemples qui suivent pourraient être présentés ainsi:

1- - **Faut-il munir les enfants de bracelets GPS ?**

- sur le progrès de la technologie qui nous permet de faire des choses impossibles il n'y a pas si longtemps...

2- **La ville de Montréal est-elle justifiée (moralement)
d'imposer des amendes aux automobilistes qui laissent tourner
leur moteur plus de trois minutes ?**

-sur les problèmes environnementaux, de pollution ou de réchauffement de la planète.

Attention! aux clichés du type : Depuis toujours ... ; Tout le monde se demande...

Le cas précis

Vous présentez ensuite le problème précis proposé par votre professeur. Il faut absolument reprendre toutes les idées principales du problème (du texte) qui vous sera présenté.

**Les valeurs, les normes et le
dilemme**

Puisqu'il est question d'un problème éthique, il y a des valeurs, des normes ou des principes moraux qui s'opposent en un conflit. Il faut donc les nommer, **sans les confondre**, et identifier le conflit. Vous nommerez **trois** ou **quatre** valeurs et **deux** ou **trois** normes (et/ou principes).

Vous formulerez ensuite clairement le **dilemme**.

La question :

Posez la question précise exactement comme elle a été formulée par le professeur en vous assurant que vous avez fait les bons liens, les bonnes transitions entre les parties. (Tout au long de votre texte, utilisez toujours les [marqueurs](#) appropriés.)

La confrontation des deux positions théoriques
(N.B.: il peut arriver que les deux positions théoriques défendent la même idée, mais leurs arguments seront différents)

Vous devez présenter la première réponse théorique à la question posée. Vous ne résumez pas la pensée de l'auteur ou la théorie. Vous dites, en utilisant tous **les concepts théoriques essentiels**, pertinents (voir la liste), ce que l'auteur ou la théorie aurait défendu comme position. Il y a donc une réponse claire à développer ici.

Vous devez présenter la seconde réponse théorique à la question posée. Vous ne résumez pas la pensée de l'auteur ou la théorie. Vous dites, en utilisant tous **les concepts théoriques essentiels**, pertinents (voir la liste), ce que l'auteur ou la théorie aurait défendu comme position. Il y a donc une réponse claire à développer ici aussi.

Votre réponse

Énoncé de la réponse

Vous répondez d'abord clairement à la question posée.

Posez-vous ensuite la question: " Quel est le sens de ma position?"
 Si, par exemple, à la question: - **Faut-il munir les enfants de bracelets GPS ?** vous avez répondu: "Il faut munir les enfants de bracelets GPS", il faudra préciser le sens de munir (donner aux enfants une chose nécessaire et utile) et la nature de ces bracelets GPS.

Évitez les définitions du dictionnaire. C'est d'abord le sens de la position qu'il faut donner.

Si, par exemple, à la question : "Faut-il aider les malades, en phase terminale, à mourir ?", vous avez répondu: "Il faut aider les malades en phase terminale, à mourir", vous aurez à préciser les mots clés de cette position. Ici, aider à mourir : action de fournir, avec le consentement du malade, un moyen de cesser de vivre avant le terme fixé par la nature.

Puis, vous faites une phrase de transition qui annonce que vous allez justifier votre position dans les lignes qui suivent.

Justification de la réponse

(Justifier, c'est rendre acceptable sa position. On fait cela en énonçant des arguments.)

N.B.: La partie argumentative relève elle aussi de l'éthique (une conduite à adopter). Vous devez donc formuler vos arguments en vous référant à des valeurs, des normes, des principes, des buts... Il ne faut pas répéter les théories ni détourner le questionnement éthique pour en faire un problème pratique.

Énoncé de l'argument

Dans cette partie de votre texte, vous énoncez une raison qui valide votre position. Il s'agit habituellement d'une phrase assez courte que vous expliquerez après.

Par exemple: [Il munir les enfants de bracelets GPS] parce que la **sécurité** des enfants est menacée.

Par exemple, Il faut imposer des amendes au nom du **bien-être** de la planète.

<p>Développement</p>	<p>Vous clarifiez l'énoncé (la raison) en montrant en quoi il justifie la position (c'est-à-dire que vous expliquez le sens de votre énoncé). N'oubliez pas de définir, si nécessaire, le(s) terme(s) essentiel(s) à la compréhension. Rappelez-vous qu'un exemple ne doit jamais remplacer l'explication de l'argument. L'exemple sert à illustrer... Ainsi, la pédophilie servira à illustrer, si nécessaire, l'idée que les enfants sont naïfs et explorent le monde, donc sont potentiellement en danger si des moyens de surveillance servant à les protéger ne sont pas utilisés. Ou encore la disparition de certaines espèces sert à illustrer la menace que représente l'augmentation de la pollution.</p>
<p><i>POUR LA PREMIÈRE DISSERTATION, VOUS ALLEZ MAINTENANT À LA CONCLUSION POUR LA DEUXIÈME DISSERTATION ET LA DISSERTATION FINALE, VOUS CONTINUEZ</i></p>	
<p>Énoncé de l'objection</p>	<p>Vous énoncez ensuite une raison qui "s'oppose" à l'argument (et non qui défend l'autre position. Par exemple, ici, il ne faudrait pas parler de l'efficacité des appareils). Il s'agit, ici aussi, d'une phrase assez courte que vous expliquerez après. L'objection est un obstacle à lever si vous voulez convaincre de la justesse de votre position. C'est un argument opposé à un autre argument. (Puisque la question posée est conflictuelle, il faut s'attendre à voir une ou d'autres positions, un ou plusieurs arguments. Il faudra donc en tenir compte. L'objection peut s'opposer à la position mais, dans le cadre de ce cours, c'est à l'argument qu'il faut objecter.) Vous soulevez donc dans cette partie un autre argument qui met en doute l'argument qui valide la position.</p>
	<p>Vous pouvez utiliser la formulation suivante: Certains s'objecteront...; Certains pourraient dire...; Oui mais... Par exemple (bracelets GPS): Certains pourraient dire qu'il ne faut pas brimer la liberté des enfants parce qu'il existe quelques individus mal intentionnés. Par exemple (amendes) : Certains pourraient dire qu'il ne faut pas, au nom du bien-être de la planète, priver les gens de leur confort individuel.</p>
<p>Développement de l'objection</p>	<p>Vous clarifiez ensuite brièvement cette objection. N.B.: L'objection n'est pas l'inversion de l'argument ni une simple question (une interrogation à propos d'un élément oublié par l'argument: "Avez-vous oublié que...")</p>
<p>Énoncé de la réponse à l'objection</p>	<p>Vous soulevez dans cette partie un argument qui minimise la force de l'objection et qui confirme la position. Vous expliquez ici aussi votre énoncé. Vous pouvez utiliser la formulation suivante: Certes, mais... En faisant cela, vous concédez une certaine valeur à l'objection, mais vous apporterez une nouvelle idée qui renforcera votre position. Par exemple : Certes, la liberté est une valeur fondamentale, mais quand des gens fragiles et vulnérables sont ciblés, il faut les protéger. Par exemple : Certes le confort individuel est important dans</p>

	notre société, mais les libertés individuelles ne doivent pas s'exercer au détriment de l'environnement (vivre en harmonie avec la nature).
Développement de la réponse	Vous clarifiez brièvement cette réponse. N.B.: La réponse n'est pas l'inversion de l'objection
Conclusion	
Synthèse :	Vous résumez le contenu du texte qui précède. Vous récapitulez en quelques lignes le raisonnement en faisant la synthèse de toutes les idées (la question, la réponse de chaque théorie ou auteur et son argument principal; votre réponse, votre argument, l'objection et la réponse à l'objection). Ici, vous ne devez pas rappeler les parties de votre texte (ce n'est pas une table des matières...).
Élargissement (ouverture):	Vous relancez la réflexion philosophique sur une autre piste que vous pourriez explorer dans un autre texte (mais qui est pertinente tant au problème général qu'au cas précis déjà traité. Il ne s'agit pas de proposer un autre sujet ou la même question avec un nouvel intervenant). Évitez les clichés du type: "Aurons-nous un jour une réponse à cette question?" "Et vous, qu'en pensez-vous ?" et autres banalités qui faisaient florès au secondaire. Demandez-vous si vous pourriez répondre à votre ouverture dans un prochain texte. Par exemple: La multiplication des contrôles exigés par les tenants de la "rectitude politique" est-elle en train de produire une société de plus en plus policée ? Par exemple : Jusqu'où les gouvernements peuvent-ils aller dans l'imposition de mesures ayant des effets sur la santé des citoyens ?