

Grille de rédaction et pondération de la deuxième dissertation et de la dissertation finale

Note concernant la structure de votre texte .

De façon générale, votre texte est cohérent, c'est-à-dire que les idées s'enchaînent les unes aux autres et il y a une progression dans le texte. Le découpage des paragraphes est bien fait et le modèle de rédaction est respecté. Vous avez utilisé les bons [marqueurs](#) de relations, ou connecteurs logiques, tout au long de votre argumentation. **5 pts**

1- Introduction				
<p>La première partie de l'introduction permet d'introduire de façon générale le problème tout en ciblant précisément la question posée (ce qu'il y a avant la question posée ou sous-entendu par celle-ci). Il faut se demander: Pourquoi le professeur pose-t-il cette question ? Évitez les banalités et les clichés du type « Depuis la nuit des temps », « Depuis toujours, l'être humain... »</p>	<p>Formulation claire et pertinente du problème.</p> <p>3 pts</p>	<p>Formulation partielle du problème (on ne voit pas bien et immédiatement le lien avec la question posée)</p> <p>1.5 pt</p>	<p>Formulation confuse du problème (on voit un lien avec la question mais, il est difficile à comprendre)</p> <p>1 pt</p>	<p>Formulation nulle du problème (on ne voit pas de lien avec la question)</p> <p>0 pt</p>
<p>La seconde partie de l'introduction traite du plan du texte. Il donne le titre et le l'ordre des parties, parfois en justifiant le choix de cet ordre ou de ces parties et il répète la question posée à laquelle le texte répondra.</p>	<p>Présentation claire, complète, des parties du texte</p> <p>3 pts</p>	<p>Présentation partielle des parties du texte</p> <p>1 pt</p>		<p>Absence de présentation des parties du texte</p> <p>0 pt</p>
2- Développement théorique				
<p>Vous présentez la réponse de la première théorie (ou le premier auteur)</p>				
<p>Présentation du contexte de la première théorie. N.B. ne pas confondre avec les éléments biographiques de l'auteur.</p>	<p>Brève description du contexte historique de l'auteur.</p> <p>5 pts</p>	<p>Description partielle du contexte</p> <p>2.5 pts</p>	<p>Absence de présentation du contexte</p> <p>0 pt</p>	
<p>Commencez toujours cette partie de votre texte par une réponse claire à la question posée</p>				

Présentation de la première réponse théorique. Il ne s'agit pas ici de faire un résumé de la pensée de l'auteur, mais d'identifier dans sa pensée les éléments pertinents par rapport à la question que vous traitez. <i>(usage approprié des concepts clés)</i>	Explication précise de la théorie et des concepts essentiels, témoignage d'une compréhension évidente. 10 pts	Explication ou il manque quelques concepts et idées essentiels et ou la compréhension est questionable 9 - 6 pts	Allusion à la théorie, concepts mal présentés, résumé de la pensée de l'auteur ou collage maladroit des éléments théoriques 5 – 2 pts	Absence de présentation théorique, de concepts ou interprétation fautive de la théorie 1 - 0 pt
Vous présentez la réponse de la seconde théorie (ou le deuxième auteur)				
Présentation du contexte de la deuxième théorie. N.B. ne pas confondre avec les éléments biographiques de l'auteur.	Brève description du contexte historique de l'auteur 5 pts	Description partielle du contexte 2.5 pts	Absence de présentation du contexte 0 pt	
Commencez toujours cette partie de votre texte par une réponse claire à la question posée				
Présentation de la deuxième réponse théorique <i>(usage approprié des concepts clés)</i>	Idem théorie 1 10 pts	Idem théorie 1 9 - 6 pts	Idem théorie 1 5 – 2 pts	Idem théorie 1 1 - 0 pt
Développement de votre réponse personnelle				
Commencez toujours cette partie de votre texte par une réponse claire à la question posée				
Formulation claire et sens de votre réponse (ce que vous entendez par cette position, ce que veulent dire les mots clés) 3 pts		Formulation confuse de votre réponse 1 pt		Absence de réponse 0 pt
Formulation et développement de votre argument				

Énoncez un argument original appuyant la position. Attention! Ne pas confondre l'énoncé et le développement. Il ne faut pas non plus répéter les auteurs.	Formulation d'un argument (une raison) pertinent à l'appui de la position (lien fort) 2 pts	Formulation d'un argument ayant un lien modéré 1.5 pt	Formulation d'un argument ayant un lien faible 1 pts	Absence de formulation ou argument sans lien (lien nul) 0 pt
Développez votre argument	Développement clair et complet de l'argument énoncé permettant de comprendre le lien avec la position 3 pts	Développement partiel de l'argument énoncé 2 pts	Confusion entre l'énoncé et le développement de l'argument 1 pt	Absence de développement 0 pt

Conclusion			
<p>Synthèse</p> <p>Vous résumez les idées présentées dans votre texte. (Les positions des auteurs et votre argument.) Vous ne devez pas rappeler les parties de votre texte (ce n'est pas une table des matières...).</p>	<p>Synthèse complète des idées</p> <p>2 pts</p>	<p>Synthèse incomplète des idées</p> <p>1 pt</p>	<p>Absence de synthèse</p> <p>0 pt</p>
<p>Ouverture</p>	<p>Vous relancez la réflexion philosophique sur une autre piste que vous pourriez explorer dans un autre texte (mais qui est pertinente tant au problème général qu'au cas précis déjà traité. Il ne s'agit pas de proposer un autre sujet ou la même question avec un nouvel intervenant).</p> <p>Évitez les clichés du type: "Aurons-nous un jour une réponse à cette question ?" "Et vous, qu'en pensez-vous ?" et autres banalités qui faisaient florès au secondaire. Demandez-vous si vous pourriez répondre à votre ouverture dans un prochain texte.</p>		
	<p>Ouverture pertinente liée au sujet</p> <p>2 pts</p>	<p>Ouverture plus ou moins liée au sujet</p> <p>1 pt</p>	<p>Absence d'ouverture</p> <p>0 pt</p>